

УИД 10RS0011-01-2020-011886-47

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88-18490/2022

№ 2-211/2021

г. Санкт-Петербург

12 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего **Медведкиной В.А.**,
судей **Шевчук Т.В.**, **Швецовой М.В.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Эллада Интертрейд» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Петрозаводского городского суда от 5 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии Верховного Суда Республики Карелия 1 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Швецовой М.В., объяснения представителей ФИО1 – ФИО5, ФИО6, поддержавших доводы жалобы, представителя ответчика ООО «Эллада Интертрейд» - ФИО7, полагавшей судебные акты законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

ФИО1 обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эллада Интертрейд» (далее – ООО «Эллада Интертрейд») о защите прав потребителя, в котором просил о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 11 декабря 2017 г., заключенного между ним и ООО «БЕСТ Моторе», взыскании с ООО «Эллада Интертрейд» в его пользу стоимости автомобиля в размере 1 950 900 руб., а также разницы между ценой купленного автомобиля и ценой данного транспортного средства на момент удовлетворения судом его требований в размере 419 000 руб., неустойки за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 995 358 руб., компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.

Определениями Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 ноября 2020 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «БЕСТ Моторе», ООО «ПКФ «Слово».

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 5 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 июля 2021 г., в удовлетворении исковых требований ФИО1 отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 июля 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии Верховного Суда Республики Карелия от 1 августа 2022 г. решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 5 апреля 2021 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФИО1 без удовлетворения.

В кассационной жалобе ФИО1 ставит вопрос об отмене судебных постановлений по мотивам их незаконности, нарушении норм материального и процессуального права.

О времени и месте рассмотрения дела иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом путем направления почтового извещения, сведения о движении жалобы размещены на сайте суда в сети «Интернет», в связи с чем на основании пункта 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей ФИО1 – ФИО5, ФИО6, представителя ответчика ООО «Эллада Интэртрейд» - ФИО7, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела усматривается, что 11 декабря 2017 г. между ФИО1 и ООО «БЕСТ Моторе» был заключен договор купли-продажи автомобиля KIA SPORTAGE (VIN: XWERH81ADH00535, ПТС № <адрес>, выдан изготовителем ООО «Эллада Интэртрейд» 21 октября 2017 г.) № БМ7-2512 от 11 декабря 2017 г., стоимостью 1 950 900 руб.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «БЕСТ Моторе» прекратило деятельность 3 июля 2020 г. по причине исключения из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Согласно пункту 5.1 Договора гарантийный срок на транспортное средство составляет 5 лет или 150 000 км пробега.

Первое техническое обслуживание автомобиль проходил 22 июля 2018г. (пробег 13 093 км), следующее техническое обслуживание рекомендовано 22 июля 2019 г. или на 28 000 км. пробега; второе техническое обслуживание автомобилем пройдено 2 июня 2019 г. (пробег 30030 км.), рекомендовано следующее техническое обслуживание 2 июня 2020 г. или при 45 000 км пробега.

Согласно заказ-наряду от ДД.ММ.ГГГГ № в автомобиле заменен катализатор (описание неисправности - ошибка P0420, эффективность каталитической системы ниже порогового значения (Емкость 1). Разрушение сот основного катализатора.

Согласно заказ-наряду от ДД.ММ.ГГГГ № перешито рулевое колесо (описание неисправности - истирания оплетки рулевого колеса, механических повреждений не выявлено).

В ходе эксплуатации автомобиля в период гарантийного срока проявился недостаток: в ходе движения автомобиль внезапно остановился, под капотом стал слышен стук, загорелись лампочки уровня масла и двигателя внутреннего сгорания, двигатель автомобиля вышел из строя.

Истец 21 мая 2020 г. на эвакуаторе доставил автомобиль к официальному дилеру KIA, осуществляющему сервисное гарантийное обслуживание автомобилей в <адрес> - ПКФ «Слово» для осуществления гарантийного ремонта (заявка на работы от 21 мая 2020 г. №).

Официальным дилером была проведена экспертиза автомобиля. Согласно экспертному исследованию ООО «НТТИ» № в двигателе имеются недостатки: блока цилиндров, шатуна и поршня ФИО2 цилиндра, шатунных вкладышей и коленвала, царапины, забоины зеркала ФИО2 цилиндра, масляного насоса; причиной возникновения недостатков двигателя автомобиля стало масляное голодание во время повышенных оборотов и нагрузки коленвала из-за недостатка давления масла.

Письмами от 25 июня 2020 г. № и от 13 июля 2020 г. № ООО «ПКФ «Слово» отказало в проведении гарантийного ремонта, так как причины недостатков не подпадают под пределы гарантийной ответственности, не являются производственными недостатками, носят эксплуатационный характер. Дополнительно истцу Kia Мотор Рус было направлено письмо от 15 июля 2020 г. об отказе в проведении гарантийного ремонта.

13 июля 2020 г. истцом в адрес ООО «Эллада Интэртрейд» направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы. Указанная претензия получена ответчиком 21 июля 2020 г.

22 июля 2020 г. ООО «Эллада Интертрейд» письмом №, а также письмом ООО «ПКФ «Слово» от 28 июля 2020 г. № предложило истцу повторно пройти проверку качества автомобиля.

Согласно акту осмотра транспортного средства от 10 августа 2020 г. (пробег транспортного средства на момент осмотра 44 167 км.), по мнению комиссии, причиной возникновения недостатков явилось масляное голодание двигателя. При достижении высоких оборотов двигателя производительности масляной системы стало не хватать, произошло прихватывание и наклеп вкладышей к шейкам коленчатого вала с образованием сухого трения и отделением частиц вкладышей, которые, попадая в масляную систему, вызвали ускоренный износ пар трения. В дальнейшем произошел износ шатунных вкладышей в шейке третьего цилиндра, с последующим появлением свободного хода (люфта) нижней головки шатуна и дальнейшим соударением данной головки шатуна с блоком цилиндров. В результате их соударения произошло их разрушение, а также разрушение поршня и отрыв пальца третьего цилиндра.

26 августа 2020 г. ООО «ПКФ «Слово» передало истцу автомобиль по акту приема-передачи.

Между сторонами возник спор о характере выявленных в автомобиле недостатков.

Определением суда от 2 декабря 2020 г. по ходатайству стороны истца по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Автотекс» № от 19 февраля 2021 г. в двигателе автомобиля истца имеются недостатки, а именно - механические и температурные повреждения деталей двигателя: шатунных шеек коленчатого вала; шатунных вкладышей; шатуна цилиндра №; поршня, поршневого пальца, поршневых колец цилиндра №; блока цилиндров; форсунки подачи масла на поршень цилиндра №; одной свечи зажигания из комплекта. Основной (первичной) причиной возникновения всех указанных недостатков является неисправность системы смазки двигателя, а именно: недостаточное количество масла в поддоне (низкий уровень масла). Временные затраты на восстановительный ремонт автомобиля истца составляют 7 норма-часов. Стоимость материальных затрат на восстановительный ремонт автомобиля составляет 198 006 руб.

Выводы судебной экспертизы подтвердили допрошенные в судебном заседании суда первой инстанции эксперты ФИО8, ФИО11, пояснив, что выявленные недостатки носят эксплуатационный характер.

Отказывая ФИО1 в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исследовав представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной экспертизы ООО «Автотекс» от 19 февраля 2021 г. №, показания экспертов ФИО8, ФИО11, пришел к выводу, что имеющийся у транспортного средства недостаток носит эксплуатационный характер, существенным не является.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия, оценивая доводы апелляционной жалобы, в том числе возражения истца относительно проведенной судебной экспертизы по делу, исполняя указание судебной коллегии ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции, определением от 15 марта 2022 г. (л.д.232-238, т.3), с учетом определения об исправлении описки от 4 июля 2022 г. (л.д.39-41, т.4), назначила по делу дополнительную судебную комиссионную автотехническую экспертизу.

Положив в основу своего решения, в том числе два самостоятельных заключения – эксперта ФИО9 от 24 июня 2022 г. № (л.д.10-33, т.4) и экспертов Института Независимой Автотехнической Экспертизы при Московском Автомобильно-дорожном Государственном Техническом Университете от 27 июня 2022 г. № Л355922, считая данные заключения не противоречащими друг другу, соответственно, надлежащими доказательствами по делу, суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что выявленные недостатки автомобиля не являются производственными, носят эксплуатационный характер, устранимы, устранение не является несоразмерным как по стоимости, так и по временным затратам.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться по следующим основаниям.

Принимая во внимание отсутствие у суда специальных познаний в области автотехники, для соблюдения прав участников процесса, с целью правильного разрешения спора, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия 15 марта 2022 г. назначена дополнительная судебная комиссионная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам Института Независимой Автотехнической Экспертизы при Московском Автомобильно-дорожном Государственном

Техническом Университете в <адрес> (далее – ИНАЭ-МАДИ) и индивидуальному предпринимателю ФИО9 в <адрес>.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Основаниями для назначения комиссионной экспертизы, как правило, является сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы.

В силу положений части 1, 2 статьи 83 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания.

Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение.

Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

В заключении эксперта ФИО9 от 24 июня 2022 г. №, поступившего в Верховный Суд Республики Карелия 24 июня 2022 г., указано, что в процессе производства экспертизы, до обсуждения последовательности и объема предстоящих исследований и согласования результатов, руководством ИНАЭ-МАДИ г. Москва было принято решение о составлении и предоставлении заключения в суд самостоятельно (отдельно) (л.д.10, т.4).

Впоследствии, 4 июля 2022 г. в Верховный Суд Республики Карелия поступило заключение экспертов ИНАЭ-МАДИ (л.д.43-123, т.4).

В силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Между тем, оценивая заключения экспертов судом апелляционной инстанции не приняты во внимание приведенные нормы гражданского процессуального закона и не учтено, что ни одна из указанных экспертиз не является дополнительной или повторной относительно другой, судом проведение комиссионной экспертизы было поручено экспертам ИНАЭ-МАДИ в г. Москве и индивидуальному предпринимателю ФИО9 в г. Петрозаводске, в связи с чем проведение исследования должно быть совместным, а заключение в случае общего вывода должно быть подписано экспертами, и только в случае, если между экспертами имеются разногласия по всем или отдельным вопросам, эксперту, несогласному с другими экспертами, предоставлено право дать отдельное заключение и только по вопросам, по которым возникли разногласия. При этом, как следует из материалов дела экспертом ФИО9 совместно с экспертами ИНАЭ-МАДИ назначенная судом экспертиза не проводилась.

В соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, учитывая, что назначенная судом дополнительная судебная комиссионная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ИНАЭ-МАДИ в г. Москве и индивидуальному предпринимателю ФИО9 в г. Петрозаводске, фактически проведена не была, представленные суду отдельные заключения составлены в отсутствие совместного исследования и содержат несогласующиеся выводы, а также тот факт, что для разрешения заявленного спора необходимы специальные

познания, которыми суд не обладает, суду надлежало разрешить вопрос о назначении по делу дополнительной или повторной судебной экспертизы, что не было сделано.

Помимо прочего, судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции отмечает, что 15 марта 2022 г. при обсуждении вопроса о назначении по делу дополнительной или повторной автотехнической судебной экспертизы, учитывая сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы, отсутствие согласия сторон в отношении кандидатуры эксперта, судебная коллегия апелляционной инстанции пришла к выводу о необходимости назначения по делу комплексной автотехнической судебной экспертизы.

Между тем, в последующем, судебная коллегия Верховного Суда Республики резюмировала, что по делу необходимо назначить дополнительную судебную не комплексную, а комиссионную автотехническую экспертизу, не указав к тому оснований (л.д. 236, т.3).

В связи с изложенным судебная коллегия приходит к выводу, что допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов сторон, в связи с чем находит подлежащим отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 1 августа 2022г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть отмеченные по делу недостатки, установить значимые по делу обстоятельства, и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии Верховного Суда Республики Карелия 1 августа 2022 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи