

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

17 августа 2022 года г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия

в составе: председательствующей судьи Гадючко И.Ю.,

при секретарях Шириновой С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красношлыка М.С. к ИП Михеевой А.Е. о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Красношлык М.С. обратился в суд с иском к ответчику по тем основаниям, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел у ИП Михеевой А.Е. прицеп к легковому автомобилю, идентификационный номер №, ДД.ММ.ГГГГ изготовления за <данные изъяты> рублей. В процессе эксплуатации товара в гарантийный период в прицепе выявился производственный дефект – трещина в несущей раме, которая образовалась в результате разрушения металла, покрывшегося ржавчиной. Согласно выводам специалиста <данные изъяты> причиной разрушения рамы является производственный дефект – нарушение технологии антикоррозийной обработки металла, использование некачественных металлических балов. В настоящее время товар непригоден для эксплуатации. ИП Михеева И.П. отказала истцу в возврате денежных средств за приобретенный товар, ссылаясь на эксплуатационный характер заявленного истцом дефекта рамы. С учетом увеличения исковых требований истец просит расторгнуть договор купли-продажи прицепа к легковому автомобилю, взыскать с ответчика стоимость прицепа <данные изъяты> рублей; разницу между стоимостью приобретенного товара и его стоимостью на период удовлетворения судом требований истца в размере <данные изъяты> рублей; неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей и расходы на заключение специалиста о причинах возникновения дефекта товара в размере <данные изъяты> рублей.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Прицепцентр».

Истец и его представители Красношлык А.С. и Лукьянова Д.И., действующие на основании доверенности, в судебном заседании иск поддержали.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ее представитель Соколова Ю.А., действующая по доверенности, в судебном заседании иск не признала, возражала против начисления неустойки за период моратория. Представитель ответчика Сахарчук И.В., действующий по доверенности, в отзыве на исковое заявление ходатайствовал о снижении размера штрафных санкций и компенсации морального вреда, обозначил обязанность истца вернуть продавцу некачественный товар в случае удовлетворения иска.

Третье лицо ООО «Прицепцентр» о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, своего представителя для участия в судебном заседании не направило,

представлен отзыв третьего лица на исковое заявление, из которого следует, что ООО «Прицепцентр» с иском не согласно.

Суд, выслушав пояснения сторон, допросив эксперта, изучив материалы дела, материал об отказе в возбуждении уголовного дела, приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи № истец приобрел у ИП Михеевой А.Е. прицеп автомобильный <данные изъяты> идентификационный номер №, ДД.ММ.ГГГГ изготовления в комплекте с тентом и каркасом за <данные изъяты> рублей.

Оплата за товар произведена истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ.

Гарантийный срок эксплуатации прицепа составляет <данные изъяты> месяцев со дня продажи прицепа покупателю торговой организацией (п. 12.2 паспорта на прицеп).

Из пояснений истца следует, что прицеп использовался им для перевозки снегохода, хранился в закрытом ангаре, в дорожно-транспортных происшествиях не участвовал. В ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил трещину в дышле прицепа, при этом вся рама прицепа была покрыта ржавчиной.

ДД.ММ.ГГГГ Красношлык М.С. обратился к продавцу с заявлением (претензией) о замене товара или возврате денежных средств, обозначив причину обращения - рама прицепа через месяц покрылась ржавчиной.

Актом осмотра прицепа от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что прицеп покрыт коррозией; заматы борта боковой правый, задний и передний; имеется трещина в дышле; изменена конструкция крыльев; испорчен пол (фанера); нет габаритов передних.

После осмотра прицепа, в связи с невозможностью его использования по назначению, истец припарковал прицеп напротив заправки «<данные изъяты>» у специализированной стоянки недалеко от здания ЦСК.

В этот же день, обнаружив спорный прицеп, сотрудники ЦСК переместили его на территорию склада компании.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик направила истцу ответ на претензию от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в удовлетворении требований покупателя отказано, поскольку все недостатки на прицепе возникли вследствие получения механических повреждений в процессе эксплуатации.

ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил пропажу прицепа и ДД.ММ.ГГГГ обратился в правоохранительные органы с заявлением о его хищении сотрудниками склада ЦСК.

В материале об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Красношлыка М.С. содержатся фотографии прицепа, сделанные дознавателем ДД.ММ.ГГГГ2021.

ДД.ММ.ГГГГ по акту приема-передачи Красношлык М.С. получил спорный прицеп от кладовщика <данные изъяты>.

Согласно акту осмотра прицепа от ДД.ММ.ГГГГ не нем зафиксированы следующие повреждения: повреждение тяго-сцепного устройства (разлом металла, сильная сквозная коррозия, сильная коррозия металла по периметру основания и внутри), погнуты задний, передний правый борта, сломано крепление тягового устройства и рама прицепа, порван тент спереди и сзади.

Истец представил суду экспертное заключение <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому установлено, что прицеп имеет естественные следы эксплуатации - потертости,

царапины, истирание, а также дефекты производственного характера - сплошная коррозия рамы - охватывающая всю поверхность металла; полное разрушение защиты от коррозии; рама усилена металлическим уголком при помощи электросварки, в месте сварки в околошовной зоне произошло структурное разрушение металла рамы – дефект: сквозная трещина, как по вертикальной, так и по горизонтальной плоскости рамы, размер дефекта 15х5мм.

Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями сторон и материалами дела.

Как следует из представленной истцом информации (скриншот страницы каталога ЦСК) стоимость прицепа автомобильного <данные изъяты> по состоянию на дату обращения истца в суд составляла <данные изъяты> рублей. Доказательства иной стоимости указанного товара на период рассмотрения спора в суде стороны не представили.

По ходатайству ответчика по делу проведена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ на прицепе <данные изъяты> VIN № присутствуют дефекты (повреждения) следующих элементов: лакокрасочное покрытие рамы и дышла, переднего борта, правого борта, панели задней нижней, фонаря заднего правого, борта заднего, фонаря габаритного правого/левого, жгута проводов левого габаритного фонаря, креплений крыла правого/левого, панели пола, дышла в виде трещины в правой части, складок, изгиба в левой части, обрыва поперечины дышла в левой части.

С технической точки зрения, эксплуатационный характер образования имеют следующие повреждения прицепа - передний борт, правый борт, панель задняя нижняя, фонарь задний правый, борт задний, фонарь габаритный правый/левый, жгут проводов левого габаритного фонаря, крепления крыла правого/левого, панель пола в виде отверстий под саморезы, дышло (трещина в правой части), рама в части оборванного правого кронштейна фиксации. Дефекты лакокрасочного покрытия рамы и дышла имеют производственный характер.

Кроме того, из заключения эксперта следует, что рама и дышло прицепа повреждены по всей поверхности очагами пигментной коррозии, имеет место отслоение лакокрасочного покрытия. Срок эксплуатации прицепа составил <данные изъяты> месяцев (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ). Территория Карелии относится к умеренному и холодному климатическому району (<данные изъяты>). Согласно № покрытия, полученные на основе лакокрасочных материалов, обеспечивают срок службы в условиях эксплуатации в данном климатическом районе - не менее <данные изъяты> лет с сохранностью защитных свойств для всех классов покрытий. Учитывая срок службы прицепа и характер образования дефектов, эксперт пришел к выводу о том, что пигментная коррозия и отслоение лакокрасочного покрытия рамы и дышла являются производственным дефектом.

В судебном заседании был допрошен эксперт <данные изъяты>., который пояснил, что панель задняя нижняя прицепа имеет повреждение – вмятину, которая образовалась от блокирующего удара - наезда на препятствие при движении задним ходом. Согласно изложенному в заключении выводу именно наезд прицепа на препятствие явился причиной образования трещины на дышле прицепа. Однако после ознакомления эксперта в судебном заседании с фотографиями прицепа, сделанными дознавателем при осмотре прицепа ДД.ММ.ГГГГ, эксперт констатировал факт того, что на указанную дату панель задняя нижняя прицепа повреждений не

имела. При таких обстоятельствах эксперт не подтвердил свой вывод о причине возникновения трещины на дышле прицепа – от наезда прицепа на препятствие, поскольку повреждение панели задней нижней прицепа возникло после ДД.ММ.ГГГГ.

При этом эксперт подтвердил свой вывод о том, что прицеп имеет производственный дефект – коррозия и отслоение лакокрасочного покрытия рамы и дышла по всей поверхности.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе потребовать замены на товар этой же марки; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Согласно п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 21 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В статье 22 Закона о защите прав потребителей регламентированы сроки удовлетворения отдельных требований потребителя, так, требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона (п. 2 ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

Согласно п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителя при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Проанализировав изложенные нормы права, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о расторжении договора купли-продажи прицепа, а также требований в части взыскания с ответчика стоимости приобретенного некачественного товара и разницы между ценой товара на дату приобретения и дату разрешения спора в суде, поскольку истец представил суду надлежащие, достаточные и бесспорные доказательства наличия в прицепе производственного дефекта – некачественное покрытие рамы и дышла лакокрасочными материалами. Наличие в прицепе производственного брака позволяет истцу требовать от ответчика как замены прицепа на аналогичный, так и возврата уплаченных за товар денежных средств. Ни одно из требований истца ответчиком не удовлетворено, поэтому иск Красношлыка М.С. о взыскании с ответчика <данные изъяты> рублей, в том числе уплаченной за товар денежной суммы в размере <данные изъяты> рублей (в иске ошибочно указано <данные изъяты>) и разницы в стоимости этого товара <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>-<данные изъяты>), подлежит удовлетворению. Наличие в прицепе эксплуатационных недостатков, равно как и неясность причины возникновения в дышле трещины, при установлении в товаре производственного дефекта, правового значения для разрешения спора по существу не имеют.

Кроме того истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей.

С учетом изложенных норм права, установленных по делу обстоятельств и представленных сторонами доказательств, суд признает требования истца в части взыскания с ответчика неустойки обоснованными, однако подлежащими удовлетворению частично. Неустойка подлежит взысканию за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в связи с принятием Правительством Российской Федерации постановления от 28.03.2022 № 497 о введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, действие которого распространено и на граждан.

Расчет неустойки будет следующим: цена товара <данные изъяты> рублей * <данные изъяты>% * <данные изъяты> дней = <данные изъяты> рублей.

Ответчик заявил ходатайство об уменьшении штрафных санкций в соответствии со ст. 333 ГК РФ, в обоснование ходатайства ссылается на несоразмерность заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Принимая во внимание обстоятельства дела, сумму взысканных в пользу истца убытков, суд считает размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения обязательства, поэтому неустойка подлежит снижению в соответствии со ст. 333 ГК РФ до <данные изъяты> рублей.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, ответчик не представила доказательства отсутствия ее вины, требования истца о взыскании с ИП Михеевой А.Е. компенсации морального вреда являются обоснованными, но вместе с тем подлежат частичному удовлетворению.

Суд полагает, что с учетом конкретных обстоятельств причинения потребителю морального вреда, отношения ответчика к обоснованным требованиям потребителя, требований разумности и

справедливости с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно положениям п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Размер штрафа составляет <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>+<данные изъяты>+<данные изъяты>)*<данные изъяты>%), который с учетом положений ст. 333 ГК РФ в целях соблюдения баланса интересов сторон снижается судом до <данные изъяты> рублей.

В силу абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей суд полагает необходимым обязать истца вернуть продавцу спорный прицеп.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг специалиста по подготовке экспертного заключения в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход Петрозаводского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск Красношлыка М.С. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи прицепа к легковому автомобилю ДД.ММ.ГГГГ изготовления марки, модель <данные изъяты>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ИП Михеевой А.Е. и Красношлыком М.С..

Взыскать с ИП Михеевой А.Е. в пользу Красношлыка М.С. в возмещение стоимости товара <данные изъяты> рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг специалиста по подготовке экспертного заключения <данные изъяты> рублей.

В остальной части иска отказать.

Обязать Красношлыка М.С. передать ИП Михеевой А.Е. прицеп к легковому автомобилю ДД.ММ.ГГГГ изготовления марки, модель <данные изъяты>, идентификационный номер №.

Взыскать с ИП Михеевой А.Е. в доход Петрозаводского городского округа государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня изготовления судом мотивированного решения.

Судья И.Ю. Гадючко

Мотивированное решение изготовлено 22.09.2022.